**Raport autoewaluacji**

**Kierunkowego zespołu ds. zapewniania jakości kształcenia**

**na kierunku filologia polska**

**– semestr zimowy 2017/2018**

Zgodnie z harmonogramem prac wydziałowego oraz kierunkowych zespołów zapewniania jakości kształcenia w Instytucie Polonistyki i Logopedii przeprowadzono badania autoewaluacji zajęć dydaktycznych, odbywających się w semestrze zimowym w roku akad. 2017/2018.

Na potrzeby autoewaluacji złożono 52 ankiety zajęć dydaktycznych oraz 6 ankiet prac dyplomowych.

**Autoewaluacja zajęć dydaktycznych**

Zestawienie liczbowe danych dotyczących zajęć dydaktycznych obrazuje poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 52Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 48Nie – 1Trudno powiedzieć – 3 | Tak – 92,4%Nie – 1,9%Trudno powiedzieć – 5,7% |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie?  | Tak – 49Nie – 2Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 94,5%Nie – 3,6%Trudno powiedzieć – 1,9% |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 51Nie – 0Trudno powiedzieć – 1 | Tak – 98,1%Nie – 0%Trudno powiedzieć– 1,9% |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 52Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 52Nie – 0Trudno powiedzieć - 0 | Tak – 100%Nie – 0Trudno powiedzieć – 0 |
| Czy efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak - 13Nie – 25Trudno powiedzieć – 14 | Tak – 24,7% Nie – 48,7%Trudno powiedzieć – 26,6% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 44Nie – 4Trudno powiedzieć – 4 | Tak – 84,8 %Nie – 7,6%Trudno powiedzieć – 7,6% |

**Ankiety autoewaluacyjne zawierają głównie uwagi szczegółowe o zajęciach z konkretnych przedmiotów:**

**Trudności w zakresie przedmiotów literaturoznawczych i kulturowych:**

* Metodologia badań literackich: rozumienie terminów ze współczesnej myśli humanistycznej;
* Teoria kultury: porównanie odmiennych wizji teorii kulturowych;
* Literatura i kultura popularna: dostrzeganie kontekstu historycznego w przemianach cywilizacyjnych, rozumienie powiązań między zjawiskami z kultury popularnej
* Literatura epok dawnych: poziom wiedzy studentów na I roku jest mocno zróżnicowany, a w odniesieniu do literatury epok dawnych na ogół niewielki, stąd trudność w zrealizowaniu efektów. Barierę stanowi zwłaszcza archaiczny język utworów, ale także nieprzygotowania studentów do czytania opracowań naukowych. duże braki ze szkoły średniej utrudniają w znacznej mierze rozumienie dziedzictwa kulturowego, niekształcona pamięć utrudnia przyswajanie faktów, nazwisk, tytułów, terminologii literaturoznawczej. Problemem jest umiejętność syntetyzowania i samodzielnej interpretacji tekstów literackich i naukowych w trakcie przygotowywania się do ćwiczeń.
* Wiedza o teatrze: wskazane wizyty w teatrze lub ogląd widowisk zarejestrowanych – postulat zwiększenia godzin.

**Trudności w zakresie przedmiotów językoznawczych:**

* Dialektologia: łączenie wiedzy z gramatyki opisowej i historii języka;
* Gramatyka opisowa: samodzielna praca i lektura ze zrozumieniem
* Językoznawstwo ogólne: lektura tekstów specjalistycznych, zrozumienie postawionych w nich problemów i opanowanie głównych tez tekstów; postulat zwiększenia ilości godzin
* Kultura języka polskiego: trudności z opanowaniem zagadnień teoretycznych realizowanych na wykładach wynikające prawdopodobnie z niedostatecznej umiejętności porządkowania i utrwalania wiedzy; charakterystyka mechanizmu powstania błędu językowego i jego specjalistyczna kwalifikacja (np. mylenie błędów składniowych z fleksyjnymi)
* Wprowadzenie do semantyki: brak pogłębionej refleksji nad poszczególnymi problemami teoretycznymi, próba ich sensownego powiązania oraz umiejętność ich krytycznej oceny; Przesunięcie przedmiotu na wcześniejszy semestr (np. 2.) mogłoby przyczynić się do wykorzystania wiedzy i umiejętności w opracowaniu części badawczej pracy magisterskiej.

Wykładowcy zauważają problemy z frekwencją na niektórych zajęciach (poetyka, gramatyka historyczna) . Na II roku filologii polskiej I stopnia wynikają one z małej liczebności grupy.

**Wśród dobrych praktyk wymieniono:**

Gramatyka opisowa języka polskiego: należy zlecać studentom więcej prac domowych na ocenę

Literatura epok dawnych: Należy zachęcać studentów do czytania zalecanych tekstów i stale uzmysławiać im, że na studiach polonistycznych jest to podstawowe zadanie.

**Uwagi dotyczące specjalności nauczycielskiej**

- na pierwszym stopniu:

osoba układająca plan zajęć w przyszłym roku akademickim w semestrze zimowym powinna świadomie wygospodarować przynajmniej jeden dzień wolny w tygodniu na (domyślnie) realizację praktyki.

- na drugim stopniu: j.w.

**Autoewaluacja prac dyplomowych**

Na potrzeby autoewaluacji złożono 6 ankiet oceniające pracę na seminarium magisterskim.

Wyniki liczbowe i procentowe ankiet oceniających prace na seminarium przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Obszary** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 6Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 6Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie?  | Tak – 6Nie – 0  | Tak – 100%Nie – 0  |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 6Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 6Nie – 0 | Tak – 100Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 6Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Jakie efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak – 2Nie - 1Trudno powiedzieć - 3 | Tak – 33,4%Nie – 16,6%Trudno powiedzieć – 50% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 6Trudno powiedzieć - 0 | Tak – 100%Trudno powiedzieć – 0% |

Promotorzy i recenzenci prac zgłosili następujące uwagi dotyczące prac dyplomowych:

**Na studiach pierwszego stopnia:**

Studentom trudno jest dotrzymać wyznaczonych terminów.

**Na studiach drugiego stopnia:**

Trudności sprawia studentom lektura tekstów specjalistycznych, zrozumienie głównych tez oraz ich samodzielna synteza; krytyczna ocena sądów zawartych w pracach innych autorów; interpretacja materiału językowego i jego opis.

**Wnioski**

Z analizy przedstawionych 58 ankiet (jeden pracownik nie złożył ankiet) wynika, że większość ankietowanych, czyli wykładowców prowadzących zajęcia na I i II stopniu filologii polskiej, nie zgłasza uwag dotyczących zdefiniowania i osiągnięcia efektów prowadzonego przedmiotu, umieszczenia przedmiotu w programie studiów i oszacowania jego punktów ECTS, czy też form prowadzenia zajęć. Oznacza to, że nie ma potrzeby wprowadzenia zmian w sylabusach poszczególnych przedmiotów.

Najwięcej negatywnych ocen przyniosły odpowiedzi na pytania o problemy z osiągnięciem efektów kształcenia. Mimo pracy przez cały semestr, studenci nie zawsze osiągają zaprojektowane i oczekiwane efekty w postaci wiedzy, kompetencji i umiejętności.

Uwagi szczegółowe, które znalazły się w ankietach, zostaną wykorzystane w doskonaleniu programu kształcenia. Należy zastanowić się nad zwiększeniem liczby godzin z dwóch przedmiotów: językoznawstwa ogólnego i wiedzy o teatrze oraz przesunięcia przedmiotu wprowadzenie do semantyki na wcześniejszy semestr (np. 2.), które mogłoby przyczynić się do wykorzystania wiedzy i umiejętności w opracowaniu części badawczej pracy magisterskiej.

Ponadto autorzy ankiet zwracają uwagę na braki lekturowe studentów wyniesione ze szkoły średniej, które należy uzupełniać, a także na konieczność zadawania prac domowych i kontrolowania ich na kolejnych zajęciach.

Problem dotyczący praktyki przedmiotowo-metodycznej zostanie rozwiązany przy planowaniu planu w semestrze zimowym kolejnego roku.

Powyższy raport zostanie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Polonistyki i Logopedii oraz na zebraniu z pracownikami Instytutu Polonistyki i Logopedii.
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